

Argumentar en el siglo XXI: desafíos para la teoría y el análisis de la argumentación

FaHCE

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA

Departamento de Filosofía

CleFi
IdIHCS

IdIHCS
Instituto de Investigaciones en Filosofía

SIbA
Sociedad Iberoamericana de Argumentación



Día 1 | Martes / Terça-feira 10/03

9.00	Aula 105		
	Inauguración Palabras de Ana Julia Ramirez (Decana de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación), Hubert Marraud (Presidente de SIbA), Silvia Manzo (Directora del Centro de Investigaciones en Filosofía) y Luján Ferrari (Directora del Departamento de Filosofía). Modera: Federico E. López		
9.45	Acreditación Café		
10.15	Aula 108 Simpósio “Lo que la teoría de la argumentación puede hacer por la filosofía de la ciencia?” Coordina: Paula Olmos Gómez (UAM, España) 1. “S.Toulmin: filosofía de la ciencia y teoría de la argumentación, una conexión infravalorada”. Marcia Martínez García (UCM, España) 2. “La argumentación en una filosofía de las prácticas científicas”. Paula Olmos Gómez (UAM, España) 3. “El diálogo terapéutico como interacción argumentativa: fundamentos y perspectivas para la práctica clínica”. Sara Hssaine Pallarés (UAM, España) 4. “Todo el mundo sabe que...” Antonio Duarte Calvo (UCM, España) 5. “Argumentación, retórica y negacionismo científico”. Ángeles Jiménez Perona (UCM, España)	Aula 106 Simpósio “Enseñanza de la argumentación en Argentina y Brasil - Desafíos y propuestas prácticas?” Coordina: Eduardo Lopes Piris y Constanza Padilla (UESC, Brasil) 1. “Enseñanza de la argumentación para la emancipación y la decolonialidad”. Eduardo Lopes Piris (UESC, Brasil) 2. “O lugar da argumentação em momentos de crise social: impactos da multimodalidade e agência”. Isabel Cristina Michelin de Azevedo (UFS, Brasil) 3. “Hacia una didáctica situada de la argumentación en la universidad: principios, prácticas y desafíos”. María Elena Molina (UNS, Argentina) 4. “Aprender a argumentar, argumentar para aprender y enseñar con argumentación: dimensiones formativas en una experiencia docente en Brasil”. Sylvia De Chiaro (UFPE, Brasil) 5. “Argumentar para aprender y comunicar en la universidad: desafíos en la era de la IAG”. Constanza Padilla (UNT, Argentina)	Aula 103 Simpósio “Argumentación y filosofía: encuentros a través de la historia” Coordinan: Tatiana Staroselsky (CleFi-IdIHCS-FaHCE-UNLP, Argentina) y Federico E. López (CleFi-IdIHCS-FaHCE-UNLP, Argentina) 1. “La argumentación en los Discursos Femeninos de Margaret Cavendish”. Lautaro Ariel Garcia (UNLP, Argentina) 2. “Enunciación y objetividad”. Pedro Karczmarczyk (UNLP-CONICET, Argentina) 3. “El todo y el detalle: En busca del tiempo perdido en la demostración filosófica de Adorno”. Analía Melamed (CleFi-UNLP, Argentina) 4. “Videoensayo y tradición: la recuperación del diálogo en Natalie Wynn”. Tatiana Staroselsky (CleFi-IdIHCS-FaHCE-UNLP, Argentina)
12.15	Almuerzo		

14.00	Aula 108 Mesa 1: Ciencia y Argumentación. Coordina: Paula Olmos “Más allá de la demarcación ciencia/pseudociencia: Argumentos con pretensiones de científicidad (APC) en controversias públicas en redes sociales”. Juan Javier Nahabedian (UNM y UNTREF, Argentina)	Aula 106 Mesa 2: Argumentación en la infancia. Coordina: Julieta Elgarte “Argumentos dirigidos a niños/as pequeños/as argentinos/as que viven en circunstancias socioeconómicamente diversas en interacciones en el hogar”. Maía Julieta Migdalek (CIIPME-CONICET-UBA, Argentina), Alejandra Stein (CIIPME-CONICET-UBA, Argentina), Florencia Alam, (CIIPME-CONICET, Argentina) y Celia R. Rosemberg (CIIPME-CONICET-UBA, Argentina)	Aula 103 Mesa 3: Argumentación en la esfera pública. Coordina: Andrés Hebrard “Terceiro impositivo e ethos coletivo em interação impolida durante sessão de julgamento no STF”. Tatiane Silva Figueiredo (UFG, Brasil)
14.30	“La argumentación en teoría evolutiva: el caso de la herencia extragenética”. Gisela Lamas (FCNyM, UNLP, Argentina)	“Argumentar en el juego y la ronda: un análisis multimodal en salas de 5 años en el jardín de infantes”. Maía J. Migdalek (CIIPME-CONICET-UBA, Argentina), Timoteo Castagna (UBA, Argentina) y Celia R. Rosemberg (CIIPME-CONICET-UBA, Argentina)	“La argumentación desde la teoría materialista del discurso: un estudio de caso en la guerra de Malvinas en los manuales escolares”. Florencia Bottazzi (IdIHCS-FaHCE-UNLP, Argentina)
15.00	“Propuesta taxonómica de niveles de argumentación científica para evaluar las Cuestiones Socialmente Vivas”. Dafne Bastida Izaguirre (UPN 141, México)	“Contribuições da argumentação prática na formação de professores: uma revisão narrativa”. Nádia Oliveira (UFPE, Brasil) y Sylvia de Chiaro (UFPE, Brasil)	
15.30	Café		
16.00	Aula 108 Mesa 4 - Argumentación e Inteligencia artificial. Coordina: Tatiana Staroselsky “Argumentador artificial para la detección automática de esquemas argumentativos en el lenguaje natural y el intercambio dialéctico”. Asma Tajuddin (University of Windsor, Canadá)	Aula 106 Mesa 5: Enseñanza de la argumentación Coordina: José Alhambra “Aprendizaje basado en Argumentación para la resolución no violenta de conflictos”. Manuel Mejía Murga (UPN, México)	Aula 103 Mesa 6: Argumentación jurídica Coordina: Daniel Busdygan “La argumentación como elemento central en una teoría de la interpretación jurídica inferencialista”. María Fernanda Peterssen Arce (UCH, Chile)
16.30	“La inteligencia artificial generativa como herramienta catalizadora para el desarrollo de habilidades argumentativas de escritura académica en la formación universitaria de grado y posgrado”. Julio César Sal Paz (CONICET y FFyL-UNT, Argentina) y Esther Angélica Lopez (FFyL-UNT, Argentina)	“Enseñar el modelo de Toulmin en la escuela secundaria: de la producción argumentativa al debate parlamentario”. Alejandro López García (BBA, LVM y CNLP-UNLP, Argentina)	“Derecho justo”. Santiago Tabarrozi (UNLP, Argentina)
17.00	“Habilidades argumentativas, Debates e Inteligencia artificial. Una propuesta pedagógica desde la Dialéctica argumental de H. Marraud”. Luis Enrique Cordero Briones (UdeG, México)	“Razonamiento crítico y ciudadanía. Hacia una formación para la mejora de las habilidades de razonamiento crítico de los ciudadanos democráticos”. Thomas Sturm, Alejandro Mumbrú y Roger Deulofeu (UAB, Barcelona)	“El protocolo de persuasión axiológica en el discurso jurídico”. James Fernandez (Unilibre Cali, Colombia)
17.30	Receso		
17.45	Argumentar en el siglo XXI. Conversación con Martín Kohan. Modera: Federico E. López (Aula 105) Invita: Comisión de Estudiantes de Filosofía.		

Día 2 | Miércoles / Quarta-feira.11/03

9.00	Aula 108	Aula 106	Aula 103
	Simpósio “Desacuerdos profundos: conceptos, modelos e implicaciones epistémicas” Coordina: Gustavo Arroyo (UNGS, Argentina) 1. “La utilidad teórica de los desacuerdos profundos”. Omar Vásquez (UNGS, Argentina). 2. “Desacuerdos sobre epítetos peyorativos de grupo: el caso de los discutidores obstinados”. Andrés Stisman (UNT, Argentina) 3. “Acuerdos, desacuerdos y el espacio de las razones”. José Andrés Forero Mora (Uniminuto, Colombia) 4. “Cinco vertientes para el concepto de desacuerdo profundo”. Diego Letzen (UNC, Argentina)	Simpósio “Virtudes y vicios en la argumentación” Coordina: José Ángel Gascón (Universidad de Murcia, España) 1. “Argumentos ad hominem y vicios epistémicos colectivos”. Ángel Rivera Novoa (UdeA, Colombia) 2. “Argumentadores cooperativos: adversarialidad e indagación”. Mario Gensollen (UAA, México) 3. “¿Cuándo es la autonomía intelectual una virtud?”. José Ángel Gascón (UMU, España) y Andrei Moldovan (USAL, España) 4. “La presión de tener algo que decir: efectos sobre la calidad del discurso y la argumentación”. Elena Pujalte (UMU, España)	Presentación de los libros: Para todo x. Itinerarios filosóficos, jurídicos y educativos de la lógica editado por Daniel Busdygan (Teseopress, 2025) Disponible en https://www.teseopress.com/logicaparatodox/ Una introducción a la lógica (y a por qué la necesitamos), libro de cátedra coordinado por Martín Daguerre y Julieta Elgarte, (EDULP, 2025) Disponible en: http://edici.unlp.edu.ar/handle/10915/185277
11.00	Café		
11.30	Aula 108	Aula 106	Aula 103
	Mesa 7: Enseñanza de la argumentación Coordina: Nadia Peralta “Las prácticas epistémicas desplegadas durante la enseñanza y aprendizaje de la biodiversidad en contextos de argumentación científica escolar”. Gonzalo M. A. Bermudez (FCEyN, UNC-CONICET, Argentina) y Eduardo F. Mortimer (Faculdade de Educação-UFMG, Brasil)	Mesa 8: Argumentación en la esfera pública Coordina: José Gascón “Atribución de compromisos en la esfera pública: una revisión crítica de los principios de externalización y de caridad interpretativa”. Federico E. López (CleFi-FaHCE-UNLP, Argentina) y Andrés Hebrard (CleFi-FaHCE-UNLP, Argentina)	Mesa 9: Enseñanza de la Argumentación Coordina: Verónica Bethencourt “La ironía como estrategia didáctica en la enseñanza de la argumentación”. Tania Rodríguez Martínez (Universidad de Nayarit, México)
12.00	“O ensino da divisão segundo Condorcet: tipos de argumentação”. Débora Cristina da Silva Araújo Torezani (Universidade Anhanguera-UNIDERP, Brasil) y Antonio Sales (Universidade Anhanguera-UNIDERP, Brasil)	“La identificación de los argumentos encubiertos”. Júlder Gómez (Universidad EAFIT, Colombia)	“La enseñanza de la investigación para la argumentación”. Eric Simonetti (Colegio Liceo Víctor Mercante-UNLP, Argentina)
12.30	“O que os estudantes mobilizam ao argumentar: um estudo comparativo com estudantes da Licenciatura em Química e da Pedagogia”. Taís Silva (UFRN, Brasil) y Sylvia De Chiaro (UFPE, Brasil)		“Prácticas de argumentación en el aula escolar. Un abordaje situado desde la teoría pragmatialéctica”. Juan Camilo Méndez Rendón (Secretaría de Educación de Medellín, Colombia)
13.00	Almuerzo		

	Aula 108	Aula 106	Aula 103
15.00	Simposio “Desacuerdos profundos: estudios y exploraciones?” Coordina: Gustavo Arroyo (UNGS, Argentina)	Mesa 10: Vulnerabilidad epistémica, buenas razones, emociones y tradiciones discursivas Coordina: Hubert Marraud	Mesa 11: Enseñanza de la Argumentación. Coordina: Gisela Lamas
15.30	1. “La discusión sobre el estatus de los deportes electrónicos: ¿Un desacuerdo profundo?” Gustavo Arroyo (UNGS, Argentina)	“Vulnerabilidad epistémica, argumentación y verdad”. Óscar L. González-Castán (UCM, España)	“De la lógica a la argumentación crítica: Análisis de un caso de cambio curricular para las ciencias naturales”. Gisela Lamas (FCNyM-UNLP, Argentina)
16.00	2. “Desacuerdos sobre epítetos peyorativos de grupo: el caso de los discutiadores obstinados”. Andrés Stisman (UNT, Argentina)	“Tradiciones discursivas en el ámbito de la argumentación”. Alfonso Gallegos Shibya (UdeG, México)	“Argumentação no ensino de ciências o papel das habilidades argumentativas”. Valter César Montanher (IFSP, Brasil)
16.30	3. “El papel de los argumentos en la resolución de desacuerdos profundos”. Victoria Lavorerio. (UDELAR, Uruguay)	“Conocer lo sensible: un enfoque metodológico para el análisis de la razón sensible en la argumentación”. Amanda Panambi Morales Vidales (University of Windsor, Canadá)	“Interacciones sociocognitivas entre pares en contextos de argumentación científico-escolar sobre problemáticas socioambientales”. Florencia D'Aloisio (FCEFN-UNC Argentina), Gonzalo M. A. Bermudez (FCEFN-UNC/ CONICET, Argentina), María E. Ottogalli (FCEFN-UNC/ CONICET, Argentina) y Pablo Emanuel (FCEFN-UNC, Argentina)
	4. “Voces Dissidentes e Autodefesas Gramaticas”. Camila Jourdan (UERJ, Brasil)	“Las ‘buenas razones’ de la argumentación: una hermenéutica cognitivo-discursiva para el estudio de las polémicas sensibles”. Rodrigo Seixas (UFG, Brasil)	“Lógica se dice de varias maneras: un análisis curricular de la disciplina en los colegios de la UNLP”. Verónica Bethencourt (CieFi-FaHCE-UNLP, Argentina)

Día 3 | Jueves / Quinta-feira 12/03

9.00	Aula 108	Aula 106	Aula 103
	Simposio “Cinco miradas sobre la falsa oposición” Coordina: Matías Gariazzo (FHCE-UdelaR/IPA-CFE, Uruguay) 1. “Una caracterización epistémica de la falsa oposición”. Matías Gariazzo (FHCE- UdelaR, Uruguay) 2. “O conmigo, o en mi contra: entre la teoría y la plaza pública”. Andrés Vázquez (FHCE-UdelaR, Uruguay) y Victoria Herrera (FHCE-UdelaR, Uruguay). 3. “¿Cómo caracterizar la falsa oposición?”. Facundo Correa Parodi (FHCE-UdelaR, Uruguay) y Sebastián Crampton (FHCE-UdelaR, Uruguay) 4. “Advertencias vazferreirianas”. Aníbal Corti (FHCE-UdelaR, Uruguay)	Simposio “Argumentación Intercultural: Una mirada a las razones profundas por las que todas las vidas valen” Coordina: Vanessa Franco Ramírez (IUE, Colombia y Usal, España) 1. “Los criterios de la interpelación discursiva para la evaluación de argumentos en un diálogo intercultural”. Carlos Miguel Gómez Rincón (Universidad del Rosario, Colombia). 2. “Protección jurídica de los migrantes ambientales y derechos humanos: Análisis argumentativo del caso Teitiota contra Nueva Zelanda”. Rosalice Botelho Wakim Souza Pinto, (Universidade Nova de Lisboa, Portugal) 3. “La forma sensible del miedo en el argumento político sobre migración y las razones sensibles de los migrantes”. Amanda Panambí Morales Vidales (Windsor University, Canadá). 4. “Razones en contexto: un análisis del discurso islamista radical y sus horizontes prácticos en la lucha contra el extremismo violento”. Sara Hssaine Pallares (UAM, España). 5. “Principios de evaluación de intercambios argumentativos en contexto de diferencias culturales radicales, una propuesta multidimensional”. Vanessa Franco Ramírez (IUE, Colombia/Usal, España)	Simposio “Lógica, sesgo y desacuerdo: desafíos contemporáneos del razonamiento” Coordina: Sofía Guadalupe Oreggioni (FFYL-UBA, Argentina) 1. “Desenredando el sesgo: de nuestra mente al mundo. Lógica y psicología popular”. Sofía Guadalupe Oreggioni (FFYL-UBA, Argentina) 2. “Lógica del argumento por analogía: los sesgos como premisas implícitas”. Pablo Vazquez Soldano (FFYL-UBA, Argentina) 3. “Desacuerdos profundos y sesgo de confirmación”. Nadia Belén Martínez Szego (FFYL-UBA, Argentina) 4. “¿Existen falacias necesarias?”. Lourdes Nazarena Toneatti (FFYL-UBA, Argentina) y Katzenell, David Matias (FFYL-UBA y FCEN, Argentina). 5. “Argumentación, algoritmos y desacuerdos profundos: desafíos para la democracia contemporánea”. Sofía Arias Vargas (UBA, Argentina).
11.00	Café		
11.30	Aula 108	Aula 106	Aula 103
	Mesa 12: Argumentación y retórica Coordina: José Alhambra “Ernesto Grassi y la tradición del pensamiento retórico humanista como enfoque para enriquecer el análisis de argumentaciones”. Tomás Mora Borcoski (PUCV, Chile)	Mesa 13: Enseñanza de la argumentación Coordina: Marcia Martínez García “Quando argumentar é aprender com sentido: estratégias potencialmente argumentativas como mediação entre ensino e aprendizagem”. Sylvia De Chiaro (Universidade Federal de Pernambuco, Brasil)	Mesa 14: Argumentación en la esfera pública Coordina: Andrés Hebrard “Argumentar en la era de los algoritmos: transformaciones de la racionalidad deliberativa en la esfera pública digital”. Busdygan Daniel (UNLP y UNQ, Argentina)
12.00	“Tradiciones discursivas en el ámbito de la argumentación”. Alfonso Gallegos Shiba (UdeG, México)	“Processos argumentativos em sala de aula: Argumentos e contra-argumentos sobre um tema político-ambiental”. Eline Costa de Lima. (UFRN, Brasil) y Márcia Gorette Lima da Silva (UFRN, Brasil)	“Pelé o Maradona? Un análisis de la evaluación de argumentos en una discusión online”. Alfonso Hernández (Université Paris Cité, Francia)
12.30	“La idoneidad del enfoque retórico de la argumentación para analizar fenómenos de injusticia argumentativa”. Luis Carlos Andrade Espino del Castillo (UNAM-México)	“O gênero artigo de opinião na revista Na Ponta do Lápis: reflexões sobre a formação continuada de professores e o ensino da argumentação no Brasil”. Isadora Cássia Lúcio Rocha (UFES, Brasil)	“El carácter argumentativo de la deixis en el ambiente digital”. Mariano Hellenson (UECE, Brasil) y Valdinar Custódio-Filho (UECE, Brasil)

13.00	Almuerzo		
15.00	Aula 108 Mesa 15: Retos empíricos para los modelos de argumentación. Coordina: Gustavo Arroyo “Razonamiento práctico colectivo.” Diego Castro (Facultad de Educación y Ciencias Sociales-UNAB, Chile)	Aula 106 Mesa 16: Filosofía de la argumentación Coordina: Federico E. López “Alcances y limitaciones de la argumentación filosófica: consideraciones pragmatistas y el problema de las injusticias hermenéuticas.” Pedro Martínez Romagosa (UBA, Argentina)	Aula 103 Mesa 17: Enseñanza de la argumentación Coordina: Victoria Sánchez “Intervenciones docentes y estudiantiles en el marco de prácticas de argumentación científica escolar que contribuyen al diálogo educativo.” Gonzalo M. A. Bermudez (FCEFYN-UNC/CONICET, Argentina) y Eduardo F. Mortimer (Faculdade de Educação-UFGM, Brasil)
15.30	“Motivos empíricos para la revisión de modelos teóricos de argumentación.” Daniel Mejía Saldarriaga (Universidad EAFIT, Colombia)	“La concepción no-standard de las falacias de Charles Sanders Peirce.” Evelyn Vargas (UNLP/CONICET, Argentina)	“Explorando a argumentação no ensino de química: uma experiência didática para a formação de professores.” Dayana Miranda de Souza (UFRN, Brasil), Taís de Oliveira Silva (UFRN, Brasil) y Márcia Gorette Lima da Silva (UFRN, Brasil)
16.00	“Estudio de la flexibilidad argumentativa producto de la argumentación dialógica en diversas situaciones mediadas por tecnología.” María Agustina Tuzinkievicz, Nadia Soledad Peralta, Mariano Castellaro y Juan Manuel Curcio (IRICE-CONICET-UNR, Argentina)	“Desacuerdos y malentendidos: usos y abusos de una aproximación semántica a la discrepancia entre juicios.” Ángel Manuel Faerna (UCLM, España)	“Análisis del discurso argumentativo: las funciones de la argumentación en las aulas de matemáticas.” Jorge Olivares-Aguilera (PUCV, Chile) y Manuel Goizueta (PUCV, Chile)
16.30	“Indeterminación perniciosa: el caso de la negociación metalingüística.” Mariano Camiolo (FaHCE-UNLP, Argentina)	“¿Qué tipos de discusiones morales existen y cómo cabe resolverlas? Una propuesta desde una metaética humeana-darwiniana.” Julieta Elgarte (FaHCE-UNLP, Argentina) y Martín Daguerre (FaHCE-UNLP, Argentina)	“‘Eso ni siquiera es un mal argumento’: evidencia empírica sobre la dificultad para identificar pasajes argumentativos.” Claudio Cormick (CEFIEC-UBA-CONICET, Argentina) y Valeria Edelsztejn (CEFIEC-UBA-CONICET, Argentina)
17.00	Café		
17.30	Aula 108 Mesa 18: Argumentación y virtudes. Coordina: Julieta Elgarte “Argumentación e injusticia epistémica testimonial: el caso del diálogo interreligioso.” Dennis Yadira Jaimes Jiménez (Universidad Industrial de Santander, Colombia) y Dairon Alfonso Rodríguez Ramírez (Universidad Industrial de Santander, Colombia)	Aula 106 Mesa 19: Argumentación en la esfera pública Coordina: Sara Hssaine Pallares “¿Son fascistas las nuevas derechas? Desacuerdos y transformaciones metalingüísticas de las discusiones en la esfera pública.” Federico E. López (FaHCE-UNLP, Argentina) y Mariano Camiolo (FaHCE-UNLP, Argentina)	Aula 103 Mesa 20: Elaboración, análisis y evaluación de argumentos. Coordina: Livio Mattarollo “La argumentación intercultural en el contexto jurídico: tipos de argumentos y evaluación en los conflictos de competencia entre jurisdicciones de Colombia.” Vanessa Franco Ramírez y Jean H. M. Wagemans (Universidad de Amsterdam, Países Bajos)
18.00	“Sobre la posibilidad o imposibilidad de enseñar (y aprender) virtudes argumentativas.” Ángel Adrián González Delgado (Universidad Autónoma de Nayarit, México)	“Valores e afetos na campanha Reflexos: #SomosTodasLivres: contribuições bakhtinianas para análise da argumentação afetiva.” Vivian Pinto Riolo (Ufes/CNPQ, Brasil)	“Teoria Semiolingüística do Discurso como recurso para análise de documentos.” Jonathan Atkinson Freire Silva (UFRN, Brasil), Brunno Inácio Silva (UFRN, Brasil) y Márcia Gorette Lima Silva (UFRN, Brasil)
18.30	“Un juego de cartas para promover la expresión y la argumentación infantil en contextos educativos-culturales.” Nadia Peralta (IRICE-CONICET-UNR, Argentina), María Agustina Tuzinkievicz (IRICE-CONICET-UNR, Argentina) y Mariano Castellaro (IRICE-CONICET-UNR, Argentina)	“Redes sociais como arenas argumentativas: uma leitura semiótica das interações passionais no caso Marielle Franco.” Natália Silva Giarola de Resende (Afya São João del-Rei/ PUC-MG Belo Horizonte, Brasil)	“Novedad y repetición en la elaboración de argumentos.” Raúl Enrique Rodríguez Monsiváis (UdeG, México)
19.00	“El argumento de la pendiente resbaladiza en la discusión por la eutanasia.” Dylan Leonardi (FaHCE-UNLP, Argentina)		“Argumentación multimodal, ponderación y estereotipos culturales en la construcción del discurso publicitario.” Raúl Urbina Fonturbel (Universidad de Burgos, España)

Día 4 | Viernes / Sexta-feira 13/03

9.00	Aula 108 Simposio “La fuerza de los argumentos” Coordina: Hubert Marraud (Universidad Autónoma de Madrid, España) “Fuerza comparativa vs fuerza escalar”. Hubert Marraud (Universidad Autónoma de Madrid, España) “Ponderación de analogías y analogía de ponderaciones”. José Alhambra Delgado (Universidad Complutense de Madrid, España) “Red de recusaciones. Una propuesta de análisis de condiciones (enablers) desde un enfoque razonista de teoría de la argumentación”. Joaquín Galindo (Universidad de Guadalajara, México). “La fuerza de la argumentación coordinada”. Constanza Ihnen Jory (Universidad de Chile, Chile)	Aula 106 Simposio “El ágora de las imágenes: horizontes de la argumentación visual en el siglo XXI” Coordinan: Verónica Capasso (CONICET/UNLP, Argentina) y Tatiana Staroselsky (CleFi-IdIHCS-FaHCE-UNLP, Argentina) “¿Un logos de las imágenes? Aby Warburg y el poder del mostrar en el campo de la argumentación”. Santiago Mazzuchini (UBA, Argentina) “Argumentos visuales en la protesta social contemporánea: una lectura desde los estudios visuales”. Verónica Capasso (CONICET/UNLP, Argentina) “Escribir con imágenes: notas sobre filosofía, videoensayo y argumentación”. Tatiana Staroselsky (CleFi-IdIHCS-FaHCE-UNLP, Argentina) “La potencia argumentativa de las imágenes y el problema de la Materialidad”. Paola Belén (UNLP-UNA-UNSAM, Argentina) “Imágenes que compelen. De la exclusividad a lo técnicamente perfecto (1945-1965)”. Lucía Gandolfi Ottavianelli (CONICET/UNLP, Argentina)	Aula 103 Simposio “Modelos de lenguaje y evaluación adversarial de argumentos” Coordinan: Joaquín Toranzo Calderón (FFYL-UBA/UTN-FRBA/IIF-SADAF-CONICET, Argentina), Ramiro Caso (FFYL-UBA/ /IIF-SADAF-CONICET, Argentina) y Mauro Santelli (FFYL-UBA/IIF-SADAF-CONICET, Argentina) “Evaluación de modelos de lenguaje mediante valoración de argumentos en lenguaje natural”. Mauro Santelli (FFYL-UBA/IIF-SADAF-CONICET, Argentina) “Curado de un corpus para evaluación adversarial de argumentos en modelos de lenguaje”. Ramiro Caso (FFYL-UBA/ /IIF-SADAF-CONICET, Argentina) “Diseño de evaluaciones adversariales de modelos de lenguaje por medio de competencias humano-modelo”. Joaquín Toranzo Calderón (FFYL-UBA/UTN-FRBA/IIF-SADAF-CONICET, Argentina)
11.00	Café		
11.30	Aula 108 Mesa 21: Lógica y argumentación formal Coordina: Joaquín Galindo “La interpretación del significado y los sistemas de deducción natural”. C. Alejandro Adan (UNLP/UNQ, Argentina)	Aula 106 Mesa 22: Argumentación multimodal Coordina: Tatiana Staroselsky “Dos Quadrinhos à Argumentação: Um Caminho Multimodal para a Exploração do Conhecimento sobre Gases”. Taís Silva (UFRPE, Brasil), Ana Leão (UFRPE, Brasil) y Ruth Firme (UFRPE, Brasil)	Aula 103 Mesa 23: Enseñanza de la argumentación. Coordina: Victoria Guarino “El Seminario Integrador como mediación para el fortalecimiento del pensamiento crítico en el nutricionista de la UdeA. El caso de la perspectiva ética”. Juan Camilo Méndez Rendón (UdeA, Colombia)
12.00	“Pluralismo lógico y evaluación argumental”. Alejandro Chmiel (Universidad de la República, Uruguay)	“Tres criterios para la evaluación de argumentos multimodales”. Cristián Novelli (FHCE-Udelar, Uruguay)	“Argumentação e educação midiática: caminhos para a formação do cidadão crítico no contexto digital pabst”. Helena Vieira Pabst (UNEB, Brasil) y Reinaldo Alves de Miranda (UNEB, Brasil)
12.30	“Argumentación abstracta estructurada como sistema didáctico”. Andrés Badenes (FaHCE-UNLP, Argentina), Mauro Curto (FaHCE-UNLP, Argentina) y Gianluca Dallenogare (FaHCE-UNLP, Argentina)	“A metáfora e o raciocínio analógico na construção do sentido: um diálogo entre a teoria da metáfora conceptual e a nova retórica”. David Vieira Filho (UNEB, Brasil) y Elisângela Santos (UNEB, Brasil)	“Argumentación en el periodismo digital alternativo (PDA). El ethos como una condición de los contenidos temáticos de la comunicación alternativa”. Carlos Dayro Botero Flórez (UNC, Argentina)
13.00	Almuerzo		

15.00	Aula 108	Aula 106	Aula 103
	Mesa 24 Argumentación jurídica Coordina: Constanza Ihnen “La ‘Cartografía Argumentativa’ como herramienta en los juicios orales”. Juan Carlos Arias Vázquez (Universidad Veracruzana, México)	Mesa 25: Argumentación y retórica Coordina: Rosalice Pinto “Retórica da manutenção persuasiva no discurso religioso cristão: o que é e como acontece”. Max Silva da Rocha (Universidad Federal de Alagoas (Brasil)) y Deywid Wagner de Melo (Universidad Federal de Alagoas (Brasil))	Mesa 26: Argumentación en la esfera pública Coordina: Federico E. López “Argumentos narrativos en la argumentación política-económica argentina”. Andres Rochetti Yahrour (FaHCE-UNLP, Argentina)
15.30	“Decisiones Judiciales Vinculantes o Falacias In Extremis: La Manipulación del Discurso Jurídico en una Tiranía Judicial”. Tulio Alberto Álvarez Ramos (Universidad Católica Andrés Bello, Venezuela)	“‘Minhas inocentes ironias’: a composição do embate interdiscursivo por meio da ironia em crônicas de Carmen Dolores”. Luíza Álvares Dias (UFG, Brasil)	“¿Cómo se argumenta en los juicios por los delitos cometidos en la última dictadura en Argentina? Una discusión de la perspectiva de Richard Rorty sobre los derechos humanos”. Victoria Guarino (FaHCE-UNLP, Argentina)
16.00	“Desarrollo de habilidades argumentales y éticas en profesionistas: identificación de sesgos cognitivos en escenarios formales de participación ciudadana y operarios jurídicos”. Enriqueta Benítez López (ITESO, México) y Teresa de Jesús Vallín Sánchez (Universidad Pedagógica Nacional, México)	“Helena de Eurípides: análisis retórico-argumentativo de la escena de súplica del segundo episodio (vv. 865-1031)”. María Cecilia Schamun (CEH-IdIHCS-FaHCE-UNLP, Argentina)	“Apelación al experto en contexto de polarización. La deliberación en la Convención Constitucional, Chile (2021-2022)”. Miguel Pefaur (UNAB, Chile)
16.30	Café		
17.00	Aula 105 Mesa redonda: la situación de la teoría de la argumentación en Iberoamérica. Coordina: Hubert Marraud (UAM, España). Participantes: Joaquín Galindo (UdG, México), Constanza Ihnen Jory (Universidad de Chile, Chile), Júlder Gómez (EAFIT, Colombia), Rosalice Pinto (IFILNOVA-CEDIS, Portugal), Federico E. López (CleFi-IdIHCS-FaHCE-UNLP, Argentina) y Hubert Marraud (UAM, España).		
19.00	Acto de clausura		