

LA EXPERIENCIA BIOGRÁFICA Y LA CONSTRUCCIÓN DEL CV NARRATIVO. REFLEXIONES SOBRE EVALUAR Y SER EVALUADO EN LOS SISTEMAS DE EVALUACIÓN CIENTÍFICA, TECNOLÓGICA Y ACADÉMICA EN ARGENTINA.

Porta, Luis
Universidad Nacional de Mar del Plata, CONICET
luisporta510@gmail.com

Aguirre, Jonathan
Universidad Nacional de Mar del Plata, CONICET
aguirrejonathanmdp@gmail.com

Foutel, Mariana
Universidad Nacional de Mar del Plata
marianafoutel@yahoo.com.ar

Resumen: Las marcas biográficas de una trayectoria vital y profesional definen gran parte de nuestro ser y estar en el mundo. Nos constituyen como sujetos que enseñan, aprenden, se relacionan con otros y co-forman otras trayectorias en el ejercicio profesional. Narrativizar esas experiencias biográficas permiten, no solo volver sobre éstas desde otras coordenadas interpretativas, sino que, el mismo protagonista al textualizar su itinerario vital, lo resemantiza redescubriendo nuevos sentidos y significados que le permiten, en ocasiones, comprender su propio devenir actual. Las investigaciones que apuestan por estos registros y metodologías centran su atención justamente en ese registro narrativo que trastoca el sentido lineal y cronológico del tiempo y posibilita a quien narra y a quien escucha esa narración re-interpretar el objeto de estudio desde una polifonía de experiencias que lo enriquecen y a la vez lo complejizan. No busca la generalidad, sino la profundidad del análisis para desde allí producir contribuciones al campo de indagación educativo. Desde este locus de enunciación entendemos que para zambullirnos en el rizomático espacio de la evaluación necesitamos volver sobre aquellas experiencias biográficas que han constituido las trayectorias de quienes hoy evalúan en el campo académico, científico y tecnológico. La manera en la que los académicos e investigadores han sido evaluados, la forma en la que el propio campo los ha evaluado, puede servir como pasaje interpretativo en vistas a considerar su posición epistémica, política, ética y teórica respecto al procesos de evaluación actual en relación a la trayectoria de un otro. Así, a partir de las entrevistas en profundidad realizadas de forma interinstitucional con los nodos participantes de la investigación, nos sumergiremos en el aspecto biográfico de la evaluación para, desde dicha condición brindar algunas contribuciones narrativas al diseño de políticas y reformas del sistema y recuperar los itinerarios vitales de quienes en la actualidad han adquirido una posición de relevancia en el campo científico, tecnológico y académico argentino.

Introducción

Como parte del equipo de investigadores que se desempeñó en el Proyecto PISAC 2022 “Fortalecimiento de la Agenda de Cambio Institucional del Plan Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación 2030 a partir de la contribución al diseño de políticas y reformas en los sistemas de evaluación científico-tecnológica y académica en Argentina” y desde el Nodo de la Universidad Nacional de Mar del Plata-Centro de Investigaciones Multidisciplinarias en Educación –CIMED- abonaremos, en esta ponencia, a la discusión, al debate y al diseño de políticas innovadoras en el campo de los sistemas de evaluación científica, tecnológica y académica en Argentina desde la perspectiva que venimos trabajando desde hace más de veinte años en torno al enfoque investigativo biográfico, autobiográfico y narrativo en educación (Porta y Martínez, 2015; Porta y Álvarez, 2018; Porta, Aguirre y Ramallo, 2018; Porta, 2021; Aguirre y Porta, 2021, 2022; Ramallo y Porta, 2022; Porta, Ramallo y Aguirre, 2023; Crego, Ramallo y Porta, 2023; Aguirre, Foutel y Porta, 2023; Porta y Molinas, 2024).

En primer término, asumimos la evaluación como un proceso complejo, multifacético, polisémico, estético, político y performativo (Morin, 1997; Celman, 2009; Celman y Olmedo, 2011; Taylor, 2015; Litwin, 2016; Camilloni, 2016; Molinas, 2017; Maggio, 2018; Anijovich y Cappelletti, 2018). De esta manera, no existen formas de evaluación que sean absolutamente mejores que otras. Su calidad depende del grado de pertinencia al objeto evaluado, a los sujetos involucrados y a la situación en la que se ubiquen (Celman y Olmedo, 2011). Acordamos con Celman cuando sostiene que “los objetos de evaluación son objetos construidos, gracias a las preguntas que les formulemos y las finalidades que se les haya atribuido. Por lo tanto, variarán de acuerdo a ellas. Lo que se evalúa no son cosas con existencia e identidad independiente de quienes los valoran (Celman, 2009:23).

Al mismo tiempo, debemos situar los procesos de evaluación dentro de las principales líneas didácticas del campo de las Ciencias de la Educación. Tanto la evaluación de los aprendizajes como, la evaluación de trayectorias profesionales e institucionales recuperan dimensionalidades didácticas y pedagógicas que deberían ser tenidas en cuenta al momento de indagar dichos procesos. Estos, independientemente de los contextos, niveles y territorios en los que se inscriban, no pueden escindirse de la condición biográfica de quienes evalúan y de quienes son evaluados. En un marco ético y político “las consecuencias morales del acto de evaluar se convierten en la mayor de las preocupaciones. Al reconocer nuestras historias personales, seguramente recordamos el impacto de alguna buena o mala evaluación que nos marcó en el despertar de la vocación, en el reconocimiento de la importancia de alguna propuesta, en la

autoestima, en alguna decisión importante. Esas marcas indelebles nos remiten a las consecuencias de evaluar” (Litwin, 2016:167)

Las marcas a las que refiere Litwin son aquellas marcas biográficas de una trayectoria vital y profesional las cuales definen gran parte de nuestro ser y estar en el mundo. Nos constituyen como sujetos que enseñan, aprenden, se relacionan con otros y co-forman otras trayectorias en el ejercicio profesional. Las dinámicas, modos y formas en que se construyen y reconstruyen las biografías, a través de aprendizajes biográficos, están enmarcadas en contextos sociales y culturales determinados. Esta relación simbiótica entre temporalidad y aprendizaje biográfico, al decir de Delory Momberger “(...) proviene al inscribirse nuestras experiencias en el tiempo social, por lo que este aprendizaje se presenta como una apropiación biográfica, como una biografización de las temporalidades sociales” (2009:1). A través de la biografización de las experiencias de vida, los sujetos se van dando una forma, la cual tiene por objetivo el propio reconocimiento y el que otros tendrán de nosotros (Bolívar y Domingo Segovia, 2018). Las experiencias vividas, adquiridas en el entorno social, tanto de manera inmediata como aquellas que se van acumulando en nuestro devenir experiencial, se metabolizan en recursos que luego serán usados como esquemas de acción a diferentes situaciones sociales, entre ellas las escolares, a manera de un hacer práctico (Pérez y Aguirre, 2022). Y es en este hacer práctico, y en los modos en cómo representamos estas experiencias, donde vamos re-inscribiendo y biografizando, en forma y sentido, nuestra historia, siempre inserta en una temporalidad definida. Es ello lo que permite hablar en la actualidad de una marcada “expansión biográfica” (Porta, 2021: 21) en términos temáticos, metodológicos y ontológicos (Porta, 2021).

En efecto, narrativizar esas experiencias biográficas sobre las evaluaciones en las que hemos participado permiten, no sólo volver sobre éstas desde otras coordenadas interpretativas, sino que, el mismo protagonista al textualizar su itinerario vital, lo resemantiza redescubriendo nuevos sentidos y significados que le permiten, en ocasiones, comprender su propio devenir actual como profesional y como persona (Delory Momberger, 2009; Lispector, 2011; Jullien, 2016; Arfuch, 2018; Porta, 2021, 2023; Aguirre, Proasi, Ramallo y Yedaide, 2023).

Las investigaciones que apuestan por estos registros y metodologías centran su atención en ese registro narrativo que trastoca el sentido lineal y cronológico del tiempo (Marramao, 2008) y posibilita a quien narra y a quien escucha esa narración reinterpretar el objeto de estudio desde una polifonía de experiencias que lo enriquecen y a la vez lo complejizan.

Desde este locus de enunciación, entendemos que, para zambullirnos en el rizomático espacio de la evaluación necesitamos volver sobre aquellas experiencias biográficas que han constituido

las trayectorias de quienes hoy evalúan en el campo académico, científico y tecnológico nacional. La manera en la que los académicos e investigadores han sido evaluados, la forma en la que el propio campo los ha evaluado, puede servir como pasaje interpretativo en vistas a considerar su posición epistémica, política, performativa, ética y teórica respecto al procesos de evaluación actual (Porta, Aguirre y Foutel, 2024).

Así, a partir de las entrevistas en profundidad realizadas de forma interinstitucional con los nodos participantes de la investigación, nos sumergiremos en el aspecto biográfico de la evaluación para, desde dicha condición brindar algunas contribuciones para la confección de un CV Narrativo que complemente la tradicional forma de evaluar en el sistema científico académico nacional e internacional

Metodología desplegada

En términos metodológicos, el capítulo que presentamos se inscribe en el proyecto mayor “PISAC 2022- PLAN NACIONAL DE CTI” al cual hicimos referencia en el apartado introductorio. En este contexto, la investigación partió de la hipótesis que sostiene que, en la última década y en particular, en los dos años de la Pandemia Covid-19, proliferan nuevas tendencias globales para ponderar la calidad académica y de la Ciencia, Tecnología e Innovación, orientándola hacia principios de equidad, inclusión, apertura, colaboración y participación, a la vez que se incentiva una mayor diversidad de conocimientos y trayectorias para atender a desafíos complejos e interdisciplinarios y a imperativos socioeconómicos y ambientales críticos, cuestión que promueve un conjunto de reformas, nuevos esquemas y metodologías de evaluación situados en la trayectoria de los ecosistemas académicos y científico-tecnológicos locales que permitan transformar la cultura de investigación y su relación con la sociedad (Rovelli, 2023; Rovelli, y Vommaro, 2024). Teniendo en cuenta la hipótesis de trabajo y el carácter de los objetivos que persigue el proyecto mayor, se desplegó una investigación cualitativa que trianguló distintas técnicas de indagación (Verd y Lozares, 2016) tales como el mapeo de documentos y normativas y entrevistas semiestructuradas en profundidad a académicos en sus diversos roles institucionales del sistema en cuestión: gestión, investigación, enseñanza, extensión, transferencia y vinculación.

En una primera etapa, se desarrolló un proceso de relevamiento, sistematización y análisis bibliográfico sobre la evaluación responsable de trayectorias, proyectos de I+D+i e instituciones en el plano internacional, regional y nacional en la temática, de acuerdo con las dimensiones seleccionadas en este estudio. En una segunda etapa, se relevaron, sistematizaron e indagaron un conjunto de documentos y normativas nacionales. A su vez, se analizaron los

documentos y guías de autoevaluación institucional del Programa Estratégico-Institucional (PEI) del ex Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación y los de evaluación institucional y acreditación de carreras de grado y posgrado a cargo de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU), organismo descentralizado dependiente del Ministerio de Educación.

De manera complementaria y transversalmente, se realizaron cincuenta entrevistas semiestructuradas en profundidad (Denzin y Lincoln, 2015; Marradi, Archenti y Piovani, 2018) a especialistas y autoridades del área de evaluación de los organismos de ciencia y técnica del país y de las propias universidades nacionales. La población entrevistada surgió a partir de la construcción de una muestra teórica basada en distintos criterios como: equilibrio geográfico, distintas capacidades institucionales en CTI, trayectorias y experticia de quienes ocupaban los lugares de evaluación de los organismos y las universidades y diversidad de proyectos institucionales. Hasta aquí, los aspectos metodológicos del proyecto macro y los devenires generales de instrumentalización que se definieron para el trabajo colaborativo de todos los nodos de acuerdo a sus líneas de investigaciones y producciones propias.

En el caso particular del Nodo de la Universidad Nacional de Mar del Plata y a partir del trabajo que venimos desarrollando desde hace 20 años en el seno del Grupo de Investigaciones en Educación y Estudios Culturales (GIEEC) radicado en la Facultad de Humanidades, nos abocamos a analizar biográfica, autobiográfica y narrativamente los testimonios de aquellos entrevistados que recuperaban aspectos centrales de los procesos evaluativos desde coordenadas vitales a partir de las cuales emergía la condición biográfica de la evaluación.

Las narrativas biográficas que analizaremos nos permiten acercarnos al posicionamiento actual de quien evalúa a partir de las marcas biográficas que han definido su propio ser evaluado en los sistemas de evaluación científicos, tecnológicos y académicos en Argentina. El objetivo del trabajo estuvo en la posibilidad de aportar contribuciones para la confección de un CV Narrativo que complemente la tradicional forma de evaluar en el sistema científico académico nacional e internacional.

De las cincuenta entrevistas realizadas por todos los nodos que conforman el proyecto, para el presente escrito, tan solo algunos retazos narrativos de entrevistas realizadas a partir de un guión semiestructurado consensuado por todos los miembros del Proyecto PISAC y que sirvió de instrumento para las conversaciones realizadas. En esta ponencia no referenciamos los testimonios de los entrevistados a partir de su nombre y apellido, sino más bien lo hacemos recuperando su rol institucional y profesional en el sistema.

Desde estas indagaciones se buscó, finalmente, la elaboración una caja de herramientas para el diseño de reformas e instrumentos de evaluación responsable de las trayectorias académicas y científico-tecnológicas, de los proyectos de I+D+i, de las instituciones académicas, de CTI y de las carreras. El nodo de la UNMDP, en esta última etapa del trabajo, contribuyó en el diseño de la herramienta específica del “CV Narrativo”. Herramienta que compartiremos a continuación.

Hallazgos y contribuciones

Experiencias biográficas y autobiográficas de la evaluación

Las investigaciones narrativas, biográficas y autobiográficas analizan, interpretan y comprenden las formas y los procesos a través de los cuales los agentes sociales elaboran e incorporan, en forma de relato, los acontecimientos y las experiencias de aprendizaje y desaprendizajes a lo largo de la vida. Las textualidades autobiográficas y narrativas, constituidas por historias de vida, relatos orales, fotos, diarios, autobiografías, biografías, cartas, memorias, testimonios, entrevistas, relatos de experiencia, escrituras escolares, videgrabaciones, etc., se configuran como objeto de indagación transversal en las ciencias sociales y humanas y amplían las vías y los recursos metodológicos para el conocimiento de las experiencias vitales de los sujetos (Delory Momberger, 2009; Porta, 2021). La condición biográfica de un sujeto se edifica a partir de su propia historicidad, territorialidad y socialidad (Arfuch, 2018). Estas tres dimensiones grafican la inscripción del participante de nuestras investigaciones en una temporalidad sociohistórica que no es lineal sino que se va creando y recreando a partir del relato mismo sobre esas marcas biográficas. Evidencian también la manera en la que esas marcas se configuran desde la socialidad del individuo en relación a los otros y las vinculaciones que gesta a lo largo de su travesía vital como así también la forma en que la narración de las marcas biográficas aparece territorializada en instituciones, localidades, escenarios etc. Así, historicidad, socialidad y territorialidad permiten recuperar narrativamente la condición biográfica de quienes participan de nuestras indagaciones desde coordenadas interpretativas transversales.

A continuación, compartimos retazos narrativos de los entrevistados que refieren a los procesos de evaluación académica, científica y tecnológica en tanto marcas que permiten comprender la manera en la que, en la actualidad, ellos mismos asumen la evaluación luego de haber adquirido una posición en el campo que les posibilita evaluar en diversos contextos y convocatorias. Decanos, directores de doctorado, investigadores universitarios y del CONICET vuelven sobre su biografía narrando aquellas primeras experiencias evaluativas que los han marcado. En algunos surge la empatía como condición inherente a los procesos de evaluación, en otros, a

partir de la experiencia doctoral y de la experticia en presentaciones a convocatorias de ciencia y tecnología pueden transmitir la misma a sus dirigidos, en otras se menciona el trauma de la evaluación por cuestiones ajenas al ámbito académico,

“Las marcas que tienen que ver con mi trayectoria son múltiples, recuerdo inicialmente mi camino una vez que me gradué en la carrera de sociología en La Plata, y ¿por qué? lo recuerdo porque cuando terminé mi carrera lo primero que hice, me reuní con quien había sido mi director y esa persona me dijo -mira yo mucho lugar no te puedo dar, pero te voy a incorporar a un grupo de investigación para que puedas ir armando algún antecedente. Esa fue la primera vez que tuve noción de que los antecedentes pesaban y que había algunas cosas que pesaban más que otras. La segunda marca tuvo que ver con una persona con la cual yo empecé a trabajar acá en Mar del Plata que me señaló que había algo que se llamaba el Programa de Incentivos y me dio el manual de procedimientos para que lo vea. Esas dos marcas son importantes porque de algún modo me llevaron a una manera de mirar algunas cosas, que no tenía muy presentes y que no coinciden con mi trayectoria. Cuando empecé una vez que me gradué las primeras veces di clases, tenía mucho cargo docente (...) fui concursando, me fui presentando en un contexto en el que Mar del Plata no había muchos sociólogos y, por lo tanto, no es que mi carrera la fui pensando estratégicamente en términos de hay que hacer algunas cosas y otras no, pero sí tuve la idea de que habían cosas que valían más que otras y había gente que me lo hacía sentir. Esto explica que, en mi caso, aún sin haber sido becario de CONICET, sin haber tenido experiencia en becas o lo que fuere yo me presenté a la carrera investigador una vez que me doctoré y entré” (Decano e Investigador de CONICET, noviembre del 2023)

“Mi ingreso a la carrera de investigador siendo un profesional que tenía mucho cargo docente y que mi vida la había armado más en ese perfil va incidir en mi manera global de ver los procesos de evaluación académica. Siempre pienso y pensé que en mi biografía lo que me debía conducir es ser muy empático con las trayectorias singulares que tiene cada uno, porque no todos tienen la idea de poder ser investigadores, pero en algún momento la oportunidad la pueden tener y hay que acompañarlos en ese camino. Trato de mirarme a mí mismo y pienso en los hitos que yo tuve para ver gente que me fue mostrando un mundo. Cómo debían ser las cosas que algunas de esas cosas las pude hacer aunque no me guié en ese sentido tanto por lo que me habían dicho, sino sólo en algunos planos y que me permitieron decir -bueno en algún momento me puedo dedicar a investigar y también esta idea de que alguien siempre te puede acompañar y puede ser quien confíe en vos y te dé una oportunidad por más que el sistema en su conjunto no lo haga (...) Te vuelvo a decir: cuando inicié mi carrera de investigar yo no tenía una presentación tan formalizada. O sea, de hecho tenía más confusiones que otra cosa...por ejemplo yo no tenía en claro la diferencia entre revistas indexadas y no indexadas, no tenía jerarquización de congresos nacionales, internacionales y vamos a decirlo así, en mi rol como director lo que les muestro a los chicos y chicas es, qué cosas son las que exige el sistema científico tecnológico, para aquel que quiere dedicarse a esto y lo hago abiertamente, les indico: cual es el camino que tienen que seguir siempre, también considerando empáticamente las historias de cada uno de ellos, en donde pretendo ponerles una lógica de perseguir y cazar antecedentes no como si esto fuera el único objetivo, pero sí que sepan que hay cosas que valen y que las tienen que cuidar. Por ejemplo, hace un ratito estaba charlando con una persona que está empezando su camino de investigación y le trataba de desmitificar algunas cosas, la chica me decía bueno, no tengo antecedentes de publicaciones, no tengo becas, le digo bueno mira depende, depende donde te evalúen es lo que vas a necesitar y tampoco necesitas tanto” (Decano e Investigador de CONICET, noviembre del 2023)

“¿Por qué nos eligen para ser evaluadores?, por nuestra trayectoria. No está mal, uno puede decir, yo, sin embargo siempre digo, si hubiera alguna manera de conocer, de medir con seriedad, de medir a ojo buen cubero, medir con seriedad una característica de los evaluadores, debiera ser la empatía. ¿Pero la empatía en qué sentido? Es muy difícil cuando yo tengo que evaluar y valorar

algo que es muy diferente a lo que hago yo. Pero ojo, es humano esto, yo conozco mi forma de trabajo, mi forma de investigación. Mi hijo es docente en la universidad en Metodología de la Investigación y a veces simplemente para chicanear le digo, ¿cómo vas a enseñar metodología de la investigación? A ver, hay una metodología de investigación en historia, otra en física, otra en química, otra en psicología, otra en educación y, además, dentro de cada una de estas disciplinas distintos métodos, lo que uno generalmente hace cuando se vuelve investigador, conocemos las metodologías de la investigación en nuestro campo (...) Entonces, esta empatía muestra, porque además también ocurre, a veces es curioso esto, ¿no?, los investigadores nos ponemos, los evaluadores nos ponemos más duros cuando es el mismo tema o temas parecidos a lo que investigamos nosotros, pero lo hacen con otro enfoque, con otra perspectiva teórica, con otra metodología, y ahí es lo que más nos cuesta. Siempre digo que la principal característica para integrar una comisión debería ser esa capacidad de empatía, ¿por qué la empatía qué es? *ponerte en el lugar del otro, es otro u otra el que hace esa investigación, no es la mía. Yo sé cómo la hago yo, cómo la hacemos en mi grupo, y en los tres o cuatro grupos que tengo relación muy cercana*” (Profesor Titular Universitario-Investigador del CONICET, diciembre del 2023).

“*Mis antecedentes respecto a ser evaluada, en las primeras etapas, fueron sumamente duros y traumáticos. Hasta hace unos años el CONICET era como que los puestos de evaluación estaban coordinados por personas que tenían, por decirte, ya como su grupo. A mí me tocó pertenecer a un grupo de una profesora que era en realidad un matrimonio. Estaba la profesora y el profesor que ellos, si bien eran sumamente capaces y habían formado grupos de investigación muy fuertes, por razones políticas, pero no políticas partidarias, sino por políticas institucionales, no sé cómo llamarles, ellos quedaron fuera, no pudieron nunca ingresar en CONICET, por más que tenían antecedentes muy superiores a otras personas que habían ingresado. Entonces, las personas que trabajábamos con ellos, también teníamos dificultades o casi la imposibilidad de ingresar al CONICET, porque, como ya te dije, en Córdoba conocíamos quiénes eran los que estaban sentados allá en la silla y que digitaban quién entra, quién no entra, que iban más allá de los antecedentes o de tus capacidades. Recién pude ingresar al CONICET en el año 2009, en el año 2009 luego de hacer un montón de presentaciones que te digo que yo veía después, justo en ese tiempo yo estaba ocupando la secretaría de Ciencia y Técnica acá en la Facultad, y veía porque a mí me tocaba en esa época, que todo era en papel, me tocaba ver los currículums de un montón de gente, de concursos o designación. Y veía que había un montón de gente que estaba en CONICET que tenía antecedentes muy inferiores a los míos. Llega un compañero que vive en Estados Unidos y, hablando con él, me dice ¿por qué no haces una presentación en CONICET? Cuando vas a tu presentación diciendo, bueno en Estados Unidos se acostumbra a hacer, ¿por qué decís vos, por qué está fulano, mengano y sultano? Que sus antecedentes son estos y estos, que son los que ustedes valoran y no. Entonces te digo que en ese momento hice esa presentación. Me ayudó a aconsejar también por un abogado para no meter la pata en la presentación que hacía, y en base a eso pude, ese año pude ingresar, pero si no es como que yo veía que había personas que tenían menos antecedentes y que seguían ingresando y yo no podía hacerlo. Desde ese momento estoy en el CONICET incluso gente que trabaja conmigo, que hicieron la tesis conmigo después tuvieron, bueno, toda la carrera, digamos beca*” (Investigadora del CONICET, noviembre del 2023).

“*Creo que, gran parte del joven académico, un poco inseguro y al mismo tiempo un poco creído, tiene ese *habitus*, o esa disposición a pensar en términos de yo me gano las cosas con mi mérito y cuando no me va bien, me cagaron. Te diría que, hasta que me fui a Francia en el 2002, con 28 años recién cumplidos, mi experiencia mayormente era esa, es esa ideología, digamos, esa ideología de academia Argentina de fines de los 90, principios de los 2000, que sigue existiendo un poco, en el mundo de los becarios, *que básicamente es la percepción que tiene sobre el sistema, alguien que no tiene ningún poder, o sea, cuando vos solo sos evaluado, te construís una imagen del sistema, porque no lo conoces, que en general no tiende a coincidir con cómo el sistema funciona, con el mérito no alcanza y en general no te caga, esa sería mi frase*, es decir, con el mérito solo no alcanza, pues depende mucho de que te toque un evaluador que tenga afinidad con*

tu enfoque y sin caer que eventualmente pueda haber alguna conspiración muy puntual, para darle un caso a un evaluador, para que lo cague o para que lo favorezca, que es como una especie de fantasma que existe. Creo que eso es muy marginal, muy lateral, está permanentemente en proceso de control, siempre se está controlando eso, intersubjetivamente en las comisiones, sobre todo en CONICET, por ejemplo, es decir uno no puede hacer lo que quiere, siempre se está controlando eso y eventualmente cuando sucede y nadie lo vio venir, después hay un proceso de sanción, ¿no?” (Director de Doctorado en Ciencias Sociales e Investigador Principal de CONICET, noviembre 2023)

“mi propia experiencia, como evaluado, está vinculada a eso que te decía respecto al contexto del ser joven que no conoce cómo funciona el sistema y que, por tanto, le parece que las cosas suceden por propio mérito cuando triunfa y porque lo cagaron cuando pierde y en realidad hoy veo que las cosas son dos ideas más bien falsas ¿no?, pero, por ejemplo, a mí me fue muy bien en la evaluación. Mi primera beca en la que me presenté me salió, la beca de estudiante de la UBA, eso a mí me cambió la vida, porque si no hubiera sacado la beca en ese momento con 22 años, yo ya el acuerdo que tenía con mi familia que iba a trabajar, que iba a empezar a trabajar, yo no trabajé hasta el tercer año de la carrera, que sería ese momento o cuarto. Después, bueno, mi ingreso a la docencia fue, como creo que suele ser más bien por cooptación, sin ningún elemento meritocrático, sino simplemente el capricho eventual del titular o del profesor que te recluta, de hecho, yo tenía, siempre tenía ganas de entrar como ayudante de alumno, no había concursos en la UBA, sino que era por cooptación, digamos, y había muchos profesores que a mí me daban muchas señales de, bueno, el primero que se me acercó (...) pero es muy interesante la evaluación de mi primera beca CONICET, que es la del 99, que no me sale, porque yo estaba bastante confiado, digamos, tenía un libro publicado en ediciones de la flor, de haber ganado un concurso de investigación, tenía 9.40 de promedio, había sido becario de universidad, ya era ayudante graduado, era ayudante en tres materias de algún modo prestigiosas (...), entonces, para mí era imposible que no me saliera y efectivamente, era imposible que no me saliera. pero evidentemente, no me tenía que salir y ponerle que, en ese momento, porque además era así, era 50% promedio ponderado, 30%, otros antecedentes, 20% proyecto. No podía perder, me pusieron cero en proyecto y con el argumento de, el diseño metodológico no permite poner a prueba las hipótesis planteadas, por lo tanto esto no resulta factible, cero, viste que a veces, ahora te desagregan puntajes por lo del marco teórico, metodología y, eventualmente, de factibilidad, puedes perder unos puntos, bueno, a mí me pusieron cero, que me pusieran cero en proyecto, era la única manera que había de que no me dieran la beca y ahí yo no sé qué es lo que pasó, porque tampoco sé lo que pasó cuando sí me salió la beca, tengo algunos rumores cuando entré a carrera y de quién me evaluó y quién me defendió” (Director de Doctorado en Ciencias Sociales e Investigador Principal de CONICET, noviembre 2023)

“Muchos de mis aprendizajes en la evaluación tuvieron que ver con becarios más grandes, con charlas que cuando yo era estudiante, charlas que daban las agrupaciones para explicar cómo funciona el sistema de becas o cómo acceder a una ayudantía estudiantil, después, cuando ya fui becario, la propia digamos interacción, la convivencia con gente más grande que ya conoce un poco mejor el sistema, te va como trasladando información más o menos informalmente también, es decir, no es que te sienten y te explican cómo se ve el sistema, vas recibiendo estímulos y vas elaborando una idea, que creo que eso sigue hasta hoy. Creo que hay colegas que no han tenido tanta responsabilidad de evaluación y que siguen estando en esa situación, digamos, de caserolero, de gente que no tiene poder, que no sabe cómo funcionan las cosas y entonces, con 45 años o 50 años, siguen creyendo que hay una especie de gran conspiración, estoy pensando mucho en CONICET y en la Agencia no?, son sistemas de evaluación masivos, impersonales, federales y con procedimientos muy estandarizados, sobre los concursos docentes de las universidades” (Director de Doctorado en Ciencias Sociales e Investigador Principal de CONICET, noviembre 2023)

Las experiencias biográficas narradas dan cuenta de escenas variadas de evaluación y, al menos en las narrativas compartidas emerge con potencia la empatía, el ponerse en lugar del otro, la presencia o ausencia de mentores, la construcción de trayectorias disímiles y, al mismo tiempo, la transmisión en forma de legado a la siguiente generación de las experiencias vividas. Historicidad, socialidad y territorialidad en su máxima expresión narrativa.

La manera en la que los académicos e investigadores han sido evaluados, la forma en la que el propio campo los ha evaluado, puede servir como pasaje interpretativo en vistas a considerar su posición epistémica, política, ética y teórica respecto al procesos de evaluación actual en relación a la trayectoria de un otro. En este sentido, la urdimbre entre historicidad, territorialidad y socialidad en la condición biográfica de una trayectoria deviene en la necesidad de inscribir nuestras experiencias en un tiempo social, como una biografización de las temporalidades sociales. Las experiencias adquiridas en el entorno social, tanto de manera inmediata como las acumuladas se metabolizan en acciones vinculadas a diferentes situaciones sociales, modos de hacer, estar y ser en el mundo. Nos asumimos seres históricos, territoriales y sociales y desde allí, narrarnos y comprendernos.

Las investigaciones que apuestan por estos registros y metodologías centran su atención justamente en ese registro narrativo que trastoca el sentido lineal y cronológico del tiempo y posibilita a quien narra y a quien escucha esa narración re-interpretar el objeto de estudio desde una polifonía de experiencias que lo enriquecen y a la vez lo complejizan. No busca la generalidad, sino la profundidad del análisis para desde allí producir contribuciones al campo de indagación educativo.

El CV Narrativo como herramienta de evaluación que enriquece los sistemas científicos académicos nacionales y regionales

De lo expresado aquí y a partir de lo trabajado en el proyecto proponemos como una herramienta posible que complementaría los indicadores más técnicos o cuantificable de una evaluación y jerarquizaría las dimensiones emocionales, profesionales, institucionales y macrosistémicas en el proceso evaluativo de una trayectoria. Como aporte al campo y emergente del proyecto, desde el equipo de la Universidad Nacional de Mar del Plata sugerimos la consideración de un CV Narrativo en la evaluación académica, científica y tecnológica del país (Porta, Aguirre y Foutel, 2024). El CV Narrativo es un recurso informacional que asiste a la evaluación de pares y complementa otros indicadores de información científica disponibles, a fin de evaluar cada rol y estadio en el campo científico, académico y tecnológico. El CV Narrativo se presenta como recurso informacional que asiste a la evaluación de pares y

complementa otros indicadores de información científica disponibles, a fin de evaluar cada rol y estadio en el campo científico, académico y tecnológico. Dicho instrumento aporta una narración sobre los logros, facilidades y obstáculos que definen las expectativas de desarrollo profesional. Permite contemplar los saberes específicos que la persona evaluada ha logrado a partir de su trayectoria desde dimensionalidades biográficas.

El CV narrativo recupera la historicidad, socialidad y territorialidad de una vida entrecruzada con dimensiones emocionales, profesionales, institucionales y macroestructurales¹. En este punto, se recomienda que quien evalúa pondere, en primer lugar, el CV Narrativo y luego, el resto de los instrumentos informacionales disponibles en cada sistema de evaluación (CVar, SIGEVA, etc.). Quien se postula completará, en primer lugar, al detalle el CV disponible en cada sistema de información científica y/o académica (CVar, SIGEVA, etc.) y luego, describirá el CV Narrativo. Esto facilitará la reconstrucción narrativa de las marcas biográficas (Porta, Aguirre y Foutel, 2024)

En suma, el trabajo desplegado en el seno del proyecto aporta a la reflexión de los procesos de evaluación desde las voces de quienes están inscriptos actualmente en el campo científico y académico nacional pero lo ha hecho privilegiando la recuperación de aquellas marcas vitales que permiten comprender la forma en que un evaluador asume su rol. Creemos que estas indagaciones, como los aportes de los otros nodos del PISAC y la construcción de la herramienta que hemos propuesto desde el Grupo de Investigaciones de la UNMdP en torno al CV Narrativo se configuran en pasos interesantes para una mejora integral de los procesos de evaluación de las instituciones académicas, científicas y tecnológicas de Argentina y la región.

Referencias Bibliográficas.

- Aguirre, J. (2022) El Rostro Humano de las políticas educativas. Narrativas del proyecto de formación docente “Polos de Desarrollo”. EUEM.
- Aguirre, J. y Porta, L. (2021) “La formación doctoral desde coordenadas biográficas y profesionales. Narrativas de académicos(as) de la Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina” RMIE. 91(26), pp. 1035-1059.

¹ COMPONENTES- Dimensión profesional: atiende al desarrollo biográfico -profesional. Dimensión emocional: son los aspectos biográficos emocional-afectivos que hacen a la vida. Dimensión institucional: refiere al vínculo biográfico con las instituciones en las que se desarrolla la profesión. Dimensión macro-estructural: son los procesos sociales, políticos, económicos y culturales que inciden en la biografía personal.

- Aguirre, J. & Porta, L. (2022) Texturas biográfico-narrativas en la formación de posgrado. Entre expansiones temáticas y sinfonías vitales. Archivos De Ciencias De La Educación, 16(22), 1-18.
- Aguirre, J., Foutel, M., & Porta, L. (2023). Intersecciones tácitas y manifiestas entre la formación de posgrado y la profesión académica: la Universidad Nacional de Mar del Plata en contexto. Revista Del IICE, (53). <https://doi.org/10.34096/iice.n53.11662>
- Aguirre, J. Proasi, L, Yedaide, MM, Ramallo, F. (2024) Pasiones; Luis Porta. Mar del Plata. EUDEM
- Alliaud, A. (2017). Los Artesanos de la Enseñanza. Acerca de la formación de maestros de oficio. Buenos Aires: Paidós.
- Alvarez, Z. Porta, L. Sarasa M. (2010). La investigación narrativa en la enseñanza: las buenas prácticas y las biografías de los profesores memorables. Revista de Educación de la Facultad de Humanidades. 1(1) pp. 123-153.
- Anijovich, R. y Cappelletti, G. (2018) La evaluación como oportunidad. Buenos Aires Paidós.
- Arfuch, L (2018). El giro afectivo: Emociones, subjetividad, política. DeSignis 24, 245-254.
- Bolívar, A.; Domingo Segovia, J. (2018) La investigación (auto)biográfica y narrativa en España: principales ambitos de desarrollo en educación. Revista Brasileira de Pesquisa (Auto)biográfica, [S. l.], v. 3, n. 9, p. 796–813, DOI: 10.31892/rbpab2525-
- Bourdieu, P. (2012). Homo Academicus. Siglo XXI Editores.
- Camilloni, A (2016) El Saber Didáctico. Buenos Aires, Paidós.
- Celman, S. (2009). Aportes de la Evaluación para la Formación Docente. Itinerarios Educativos, 1(3), 8–22. <https://doi.org/10.14409/ie.v1i3.3911>
- Celman, S. y Olmedo Virginia (2011) Diálogos entre Comunicación y Evaluación. Una perspectiva educative. Revista de Educación. 2(2), pp. 65-81
- Crego, V; Ramallo, F; Porta, L; (2023) Investigar la docencia: desplazamientos eróticos en el estudio de los profesores memorables; Revista de la Escuela de Ciencias de la Educación; 2; 18; 7-2023; 119-133
- Delory, Momberger, C. (2009). Biografía y educación Figuras del individuo-proyecto. CLACSO.
- Denzin, N. & Lincoln Y. (2015) Manual de investigación cualitativa, V. IV: métodos de recolección y análisis de datos. Gedisa, México
- Jullien, F. (2016) Lo íntimo. Lejos del ruidoso amor. Buenos Aires. El cuenco de plata.
- Lispector. C. (2011). Sólo para mujeres. Consejos, recetas y secretos. Buenos Aires. Siruela.

- Litwin, E. (2016). El oficio de enseñar. Condiciones y contextos. Buenos Aires: Paidós.
- Marramao, G. (2009). Kairós. Apología del tiempo oportuno. Gedisa
- Martinovich, V. (2022). Búsqueda bibliográfica: Cómo repensar las formas de buscar, recopilar y analizar la producción científica escrita. Buenos Aires, EDUNLA. DOI 10.18294/9789878926162
- Molinas, I. (2017). La experiencia estética y el diseño de aulas expandidas. Revista Catalejos. 3(5), 67-89.
- Morin, E (1997) Introducción al pensamiento complejo. Barcelona: Gedisa
- Pérez, A. & Aguirre, J (2022) La lucha por la narrativa: reflexiones sobre tensiones en la biografización de la experiencia de sí en sociedades de gerenciamiento, medios digitales y temporalidades post-pandémicas. Revista Arg. De Investigación Narrativa. 2(3), pp. 84-95
- Piovani, J. Marradi, A. Archenti, N (2018), Metodología de las Ciencias Sociales. Siglo XXI.
- Porta, L & Martínez C. (2015) Pasiones, Roberto Kuri. Mar del Plata EUDEM.
- Porta, L & Álvarez, Z. (2018) Pasiones; Cecilia Colombani. Mar del Plata. EUDEM
- Porta, L. (2021). La expansión biográfica. Buenos Aires. EUDEBA.
- Porta, L. (2022) “Investigación de proximidad. De lo molecular a lo molar. Un viaje a la expansión relacional de la noche. (11-17) en Aguirre, J. (2022) El Rostro Humano de las políticas educativas. Narrativas del proyecto de formación docente “Polos de Desarrollo”. EUDEM.
- Porta, L. (2023) “Medusas, chicharras, hongos, limones y un baldecito para que quepa el mar” en: Aguirre, J. Proasi, L, Yedaide, MM, Ramallo, F. (2024) Pasiones; Luis Porta. Mar del Plata. EUDEM
- Porta, L, Aguirre, J. Ramallo, F. (2018) La expansión (auto)biográfica: Territorios habitados y sentidos desocultados en la investigación educativa. Interritorios, 4(7), pp. 1-19
- Porta, L & Ramallo, F. (2022). Los afectos en la investigación: devenires performáticos en la educación. Praxis Educativa, 26(2), 1-14.
- Porta, L Aguirre, J. & Ramallo, F. (2023). La intimidad como bioestética de lo cotidiano. Ensamblajes metodológicos en investigaciones autobiográfico-narrativas en educación. Revista Educação E Cultura Contemporânea, 20(1), 1-17.
- Porta, L., Aguirre J. & Foutel, M. (2024). Herramienta para el diseño y evaluación de un CV Narrativo. Proyecto PISAC 2022: Plan Nacional CTI. CLACSO-FOLEC

- Porta, L., & Molinas, I. (2024). Gestos botánicos y experiencias estéticas en la investigación educativa: laboratorio de indagación disruptiva. *Praxis Educativa*, 28(2), 1–18. <https://doi.org/10.19137/praxiseducativa-2024-280203>
- Rovelli, L. (2023). Evaluación responsable y ciencia abierta: agenda de reformas. *Integración Y Conocimiento*, 12(2), 11–27. <https://doi.org/10.61203/2347-0658.v12.n2.42029>
- Rovelli, L. y Vommaro, P. (2024) Evaluación académica situada y relevante. Aportes y desafíos en América Latina y el Caribe. Buenos Aires: CLACSO
- Taylor, D. (2015). *Performance*. Buenos Aires: Asunto Impreso.
- Verd, J. M., y Lozares, C. (2016). *Introducción a la investigación cualitativa. Fases, métodos y técnicas*. Madrid: Síntesis.