

APROXIMACIONES A LOS SENTIDOS SOBRE EL TRABAJO Y LA FORMACIÓN DOCENTE QUE SE CONSTRUYEN EN EL MARCO DEL PROGRAMA MAESTRO+MAESTRO

Tejada, María Milagros – IICE (FFyL-UBA) – mariamilagrotejada97@gmail.com

Resumen

En este trabajo me propongo dar cuenta de interrogantes y planteos iniciales de una investigación en curso, que se desarrolla en el marco de un proyecto de investigación dirigido por el Dr. Alejandro Vassiliades y con sede en el IICE (FFyL-UBA). El objetivo general de dicha investigación consiste en producir conocimiento acerca de los modos en los que piensa la formación y el trabajo docente, lo común y las desigualdades en el marco del programa de alfabetización inicial Maestro+Maestro, perteneciente al Ministerio de Educación del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

El abordaje metodológico propuesto es de corte cualitativo-interpretativo. Para desarrollar el trabajo de campo, se recurre al relevamiento y recopilación de fuentes documentales vinculadas al programa, así como a la realización de entrevistas abiertas y en profundidad a informantes clave involucrados en el desarrollo de sus espacios de formación. El análisis del corpus empírico se realiza desde una perspectiva posestructural, recuperando aportes del Análisis Político del Discurso.

Dado que se trata de una investigación en proceso, en este trabajo se señalan algunos de los hallazgos y núcleos de sentido que se presentan con recurrencia en el material de campo analizado hasta el momento.

Palabras clave

alfabetización inicial – nivel primario - políticas educativas

Introducción

En este trabajo me propongo dar cuenta de interrogantes y planteos iniciales de una investigación en curso, que se desarrolla en el marco del Proyecto de Investigación Científica y Tecnológica (PICT) “El trabajo docente en disputa: sentidos acerca de la enseñanza y de lo común en las posiciones docentes en el marco de políticas educativas contemporáneas en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires”, dirigido por el Dr. Alejandro Vassiliades y con sede en el Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación (IICE-FFyL-UBA). El objetivo general de dicha investigación es producir conocimiento acerca de los modos en los que piensa la formación y el trabajo docente, lo común y las desigualdades en el marco del programa de alfabetización inicial Maestro+Maestro, perteneciente al Ministerio de Educación del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (GCABA).

El abordaje metodológico propuesto es de corte cualitativo-interpretativo, en tanto procura generar conocimiento a partir de los datos empíricos a construir en el trabajo de campo. Para desarrollarlo, se recurre al relevamiento y recopilación de fuentes documentales vinculadas al programa, así como a la realización de entrevistas abiertas y en profundidad a informantes clave involucrados en el desarrollo de sus espacios de formación.

Puntos de partida

Una de las hipótesis de trabajo en la que se sustenta la investigación plantea que los sentidos en torno al trabajo docente producidos en el marco de las políticas educativas pueden comprenderse, desde la perspectiva del análisis posestructural, como prácticas discursivas (Cherryholmes, 1999) que procuran disputar la configuración de las posiciones docentes (Vassiliades, 2012; Southwell y Vassiliades, 2014). Estos sentidos tienen un carácter precario, inestable y abierto, dada la imposibilidad de fijación de un significado último a los elementos que articulan. Por lo tanto, se constituyen como lugar de llegada de una multiplicidad de significaciones heterogéneas, paradójicas y contradictorias (Southwell, 2007).

La investigación procura analizar los modos en que el programa Maestro+Maestro interviene sobre los sentidos ligados a la formación y el trabajo docente, el lugar de la docencia en los procesos de alfabetización, las desigualdades sociales, y la cuestión de lo común.

De este modo, si bien en el programa se ponen en juego cuestiones propias de los enfoques y métodos de alfabetización y de las prácticas de enseñanza asociadas a ellos, esta investigación busca desmarcarse de un análisis estrictamente didáctico y realizar, en cambio, un análisis

desde una clave o mirada específicamente pedagógica. Para ello, recurre a aportes del Análisis Político del Discurso (Laclau, 1993; Buenfil Burgos, 2007).

Sobre el programa Maestro+Maestro

Maestro+Maestro nació como un proyecto del Programa de Zonas de Acción Prioritaria (ZAP) de la Secretaría de Educación del GCABA en el año 1997, y se formalizó como programa en 1998. La referente durante sus primeros años fue la Dra. Berta Braslavsky, docente, pedagoga y académica argentina reconocida internacionalmente como precursora en integración escolar, especialista en alfabetización y formadora de docentes.

ZAP surgió en el año 1996 y se propuso disminuir la problemática del fracaso escolar en la zona sur de CABA, abordándolo bajo una modalidad de trabajo articulado entre diferentes áreas de gobierno. Esta decisión se apoyaba sobre una concepción del fracaso escolar como “síntoma de una dinámica social compleja donde si bien la escuela es parte importante y no puede deslindar responsabilidades, también quedan incluidas la familia, la vida cultural, lo social, la salud, lo laboral, la vivienda y la participación ciudadana” (Programa ZAP, 2000, p.3). En el marco del Programa ZAP, la implementación del proyecto Maestro+Maestro en el año 1997 respondía a una preocupación advertida por lxs supervisorxs de nivel primario de ese momento: el aumento en los porcentajes de repitencia en los primeros grados y la baja calidad de logros respecto a la lectura y la escritura en lxs niñxs que cursaban el Primer Ciclo (Programa Maestro+Maestro, s.f.).

En sus dos primeros años, Maestro+Maestro se llevó adelante en escuelas de la zona sur de CABA, ubicadas en los barrios de La Boca, San Telmo, Villa Soldati y Villa Lugano (distritos escolares 4, 19 y 21), que presentaban un alto nivel de repitencia en primer grado, y a las que asistían alumnxs que pertenecían a una población de elevado y muy elevado índice de necesidades básicas insatisfechas (NBI). La población y los hogares con NBI, proporcionadas por los censos de población, pertenecen a grupos de pobreza estructural (comprendida como el resultado de un cúmulo de privaciones materiales esenciales -vivienda, condiciones sanitarias, hacinamiento, asistencia escolar, capacidad de subsistencia-, y no únicamente como insuficiencia de ingresos) (INDEC, s.f.).

A partir del año 1999, la extensión del programa se amplió a más distritos, más escuelas y más secciones del primer grado, con el consiguiente aumento de alumnxs, maestrxs y maestrxs de programa (Braslavsky, 2008). Para definir las escuelas integrantes, comenzaron a

cruzarse múltiples variables: matrícula numerosa en los primeros grados, porcentajes elevados de repitencia, acumulación de sobreedad en el Segundo Ciclo. De este modo la participación de Maestro+Maestro dejó de estar restringida a una zona particular de la Ciudad (Programa Maestro+Maestro, s.f.).

El programa, que sigue vigente hasta el día de hoy, se caracteriza por incorporar unx secundx docente en los primeros grados para colaborar en la tarea específica de la enseñanza de la lectura y la escritura. La presencia del maestrx de programa en la escuela posibilita cuestiones de distinto orden: por un lado, que lxs maestrxs de grado reciban capacitación en servicio sin que lxs niñxs pierdan días de clase; por otro, que aquellxs alumnxs que no muestran los progresos esperados en los tiempos institucionales previstos, reciban una atención más focalizada (Programa Maestro+Maestro, s.f.).

Maestro+Maestro se apoya en la capacitación como principal estrategia. Por un lado, se realizan talleres de planificación de la tarea y reflexión en torno a la enseñanza, que se desdoblán en varios días. De este modo, tanto el/la maestrx de grado y de programa pueden formarse: mientras unx asiste a la capacitación, el/la otrx permanece en el curso con lxs alumnxs. A partir de los temas discutidos en los encuentros, lxs capacitadorxs -en su asistencia semanal o quincenal a la escuela- ajustan, reorganizan o amplían la propuesta de trabajo para el aula. Por otro lado, se llevan adelante talleres de profundización, en los que se propone el intercambio en torno a un material bibliográfico, de investigación y/o de experiencia de enseñanza. En ellos participan maestrxs de programa, coordinadorxs y capacitadorxs (Programa Maestro+Maestro, s.f.).

Interrogantes y planteos iniciales

Los trabajos previos que realizaron aproximaciones al programa Maestro+Maestro y que constituyen antecedentes de referencia para la presente investigación (Gluz et al., 2005; Frechtel, 2023) marcan la vacancia de estudios en torno al programa y la necesidad de continuar con las indagaciones. En ese sentido, adquiere importancia el estudio de los significados que desde Maestro+Maestro se construyen acerca de las desigualdades sociales/la igualdad, lo común, la formación y el trabajo docente, y el lugar de la docencia en los procesos de alfabetización. Es decir, el estudio de los modos en que el programa pone a circular sentidos nuevos, e interviene sobre otros ya existentes, disputándolos.

En relación con los dos primeros aspectos (las desigualdades sociales/la igualdad, y lo común), resulta relevante destacar que el programa nace como una política educativa focalizada, restringida a escuelas de distritos escolares con poblaciones en situación de pobreza. Esta circunscripción se modifica más tarde, habilitando su expansión a nuevos distritos. ¿Qué concepciones en torno a las desigualdades, la igualdad y lo común se ponen en juego en las distintas etapas del programa? ¿Qué formas se ensayan a lo largo de su historia para hacer frente a aquello que, en cada momento, se reconoce como del orden de la desigualdad?

En relación con los dos últimos puntos (la formación y el trabajo docente, y el lugar de la docencia en los procesos de alfabetización), interesa ahondar en las articulaciones que se establecen entre el programa y las prácticas docentes. ¿Qué contribuciones pedagógicas realiza Maestro+Maestro a la hora de pensar la formación y el trabajo docente en alfabetización inicial? ¿Qué recepciones y apropiaciones hacen lxs maestrxs de aquello que el programa propone?

Por último, atendiendo al panorama de políticas de alfabetización inicial promovidas por el GCABA y el Gobierno Nacional, cabe preguntarse: ¿Cómo sobrevive el programa Maestro+Maestro a lo largo del tiempo, a pesar de los cambios de signo político de las gestiones a cargo del Ministerio de Educación del GCABA? ¿Cómo es el desarrollo del programa Maestro+Maestro en las escuelas donde éste coexiste con otras acciones e iniciativas de política pública también orientadas a la alfabetización?

Primeros hallazgos

El corpus empírico de esta investigación está integrado por fuentes documentales y registros de entrevistas a maestras de grado y de programa, y a coordinadoras de programa. Dado que el trabajo de investigación se encuentra en una fase inicial, me limitaré a introducir algunos de los sentidos que aparecen con recurrencia en el material de campo analizado hasta ahora. En ese sentido, son núcleos de significado que se irán ajustando a medida que la investigación avance.

En relación con las desigualdades sociales/la igualdad y lo común, en los relatos de las maestras de grado, de las maestras de programa y de las coordinadoras, aparecen referencias a:

- Los prejuicios negativos que existían en un principio sobre las escuelas en las que el programa se desarrollaba; por ejemplo, “(...) esta es la escuela a la que vienen los que no aprenden, por eso les mandan Maestro+Maestro (...)” (entrevista a capacitadora de Maestro+Maestro). Estos prejuicios fueron perdiendo fuerza con el tiempo, a medida que el programa ganaba legitimidad. Cabe preguntarse: ¿El carácter focalizado del programa contribuía en la construcción y circulación de estos prejuicios?
- Las preocupaciones a las que intenta darse respuesta desde un enfoque constructivista, relacionadas con una cierta concepción de sujeto y de enseñanza. Para algunas entrevistadas, el enfoque constructivista es el que garantiza que lxs alumnxs de sectores populares se alfabeticen. Y, por lo tanto, es el enfoque que debe implementarse en el espacio que, desde su perspectiva, cumple un papel protagónico e indelegable en la garantía del derecho a la educación de estos sectores sociales: la escuela.
- Las discusiones que abre el programa. Una de las entrevistadas relata que el programa genera problemas, no en el sentido de conflictos, sino de revisiones de la propia enseñanza y de cuestionamientos a discursos: “Discursos híper instalados (...) en donde el problema está en el pibe, el problema está en la familia, el problema está en el aprendizaje, el problema está en encontrarle un diagnóstico” (entrevista a capacitadora de Maestro+Maestro).

En cuanto a la formación y el trabajo docente, y el lugar de la docencia en los procesos de alfabetización, las entrevistadas remiten a:

- La posibilidad que abre el programa de pensar el trabajo docente de modo colaborativo. Reconocen que, si bien esta modalidad tiene dificultades para implementarse (vinculadas, por ejemplo, con la construcción de acuerdos institucionales), es la que “debería” registrarse en todas las asignaturas, y no sólo en Prácticas del Lenguaje. En ese sentido, la perciben como “ideal” a alcanzar.
- La necesidad e importancia del intercambio y del pensamiento conjunto y sostenido sobre la enseñanza en las propuestas de formación docente continua. Como puede observarse, este punto, referido específicamente a las instancias de formación, guarda estrecha relación con el previo, referido al trabajo docente.

- El carácter sumamente formativo que presenta el programa. Las entrevistadas reconocen a Maestro+Maestro como un espacio:
 - En el que aprendieron y aprenden mucho: “(...) fue mi espacio formativo. Yo me lo apropié de esa manera. No sé si todo el mundo lo transita igual, pero para mí fue el espacio para poder aprender y para poder aprender a enseñar mejor” (entrevista a ex maestra de programa).
 - Que ofrece capacitaciones “valiosas”.
 - Que permite cubrir una vacancia de la formación docente inicial: “(...) yo creo que mi experiencia formativa, en términos de alfabetización, es en Maestro+Maestro, no en el profesorado” (entrevista a ex maestra de programa);

(...) el profesorado en sí es muy corto y la verdad que la materia *Alfabetización* es un cuatrimestre. Y la verdad además (...) es que hay algo de que... Igual se da en toda la docencia, no es sólo al enseñar a leer y escribir, hay algo de que se aprende, esto, en el mismo hacer (entrevista a ex maestra de programa).
- Que vuelve a la escuela un lugar de formación para lxs maestrxs, y no sólo para lxs alumnxs:

(...) a Maestro+Maestro le estoy muy agradecida porque además, hay algo como de poner en valor lo que sucede en la escuela pública, en términos de lo formativo (...) hay algo ahí de lo que sucede, de la formación en servicio, que para mí no es menor, digamos (...) La posibilidad de poder formarte al mismo tiempo que trabajás, en algo tan específico y tan importante como que los pibes aprenden a escribir. Como garantizar ese derecho (...) Yo creo que [Maestro+Maestro] fue la posibilidad de formarme y aprender y ser mejor maestra (entrevista a ex maestra de programa).
- El carácter pionero que presenta el programa en relación con las propuestas de formación docente continua en el ámbito del GCABA: “(...) cuatro años atrás era impensado sostener escenas formativas en servicio al unísono con todos los maestros de la Ciudad de Buenos Aires pensando la enseñanza durante un rato. Eso sucedía en Maestro+Maestro” (entrevista a capacitadora de Maestro+Maestro). Asimismo, su impronta artesanal y situada, que se conserva después de su expansión hacia nuevos distritos, y su capacidad de “instalación”, en un doble sentido. Las entrevistadas relatan, por un lado, que el programa se ha usado como fuente para la generación de otras políticas públicas educativas, como la actualización del diseño curricular de nivel primario. Por otro, plantean que lxs maestrxs de las escuelas donde se implementa

Maestro+Maestro terminan hablando un “idioma común”, reconocible para quien está familiarizadx con el programa.

- Los materiales que el programa pone a disposición de lxs docentes. Éstos son leídos de modos contradictorios entre las entrevistadas: algunas los ubican como “guías para”, “marcos para pensar”, dentro de los cuales hay posibilidades de elección; otras, en cambio, como “bajadas” que dejan poco margen de libertad, que constriñen. Me interesa poder seguir indagando en estas contradicciones, en tanto dan cuenta del carácter dinámico y no estanco de esta política de formación docente, en cuyo seno se producen discusiones y reapropiaciones diversas.
- La progresiva pérdida de discusiones de índole pedagógica a lo largo de la historia del programa, así como la subestimación de aspectos como el anclaje territorial de lxs maestrxs o coordinadorxs a la hora de organizar y tomar decisiones vinculadas a su trabajo. En relación con el primer aspecto, parecería que, desde la perspectiva de algunas de las entrevistadas, el programa experimentó una suerte de “didactización”, en detrimento de la coexistencia entre “lo pedagógico” y “lo didáctico” que presentaba en sus inicios. Esta convivencia se plasma en algunas de las fuentes documentales que consulté. Por ejemplo, *Páginas para el debate*: textos de una carilla, elaborados por lxs capacitadorxs del grupo de “Contenidos Transversales” (grupo que, más adelante, se convertiría en el área de “Problemáticas Educativas Contemporáneas” del programa) que, durante el año 2006 y parte del 2007, se enviaban mensualmente y por correo postal a maestrxs de grado, maestrxs de programa, coordinadorxs de primer ciclo, directorxs y supervisorxs de las escuelas que participaban en Maestro+Maestro. En cada entrega se aclaraba que el objetivo de *Páginas para el debate* era “abrir un espacio de intercambio y reflexión acerca de las complejidades de la tarea de enseñar en las instituciones escolares que trabajan en contextos de alta vulnerabilidad social”. Los primeros tres números, por ejemplo, ponían a disposición textos referidos a “la igualdad, la condición humana y el discurso de la victimización”. De acuerdo con una de las coordinadoras entrevistadas, la producción de este material intentó dar respuesta a una situación puntual: el recambio constante del personal docente de las escuelas que participaban de Maestro+Maestro, el cual justificaba la necesidad de difundir y volver a presentar las concepciones pedagógicas en las que este último se apoyaba.

Por otro lado, cabe preguntarse si este proceso de “didactización” se desencadenó a partir del protagonismo que adquirió en la escena local la discusión entre enfoques de alfabetización opuestos, vigente hasta hoy. ¿Ese debate habría llevado al programa a enfatizar en los aspectos instrumentales de la enseñanza, y a dejar de lado las reflexiones más pedagógicas?

Asimismo, es importante señalar que la mencionada “didactización” parecería presentar matices. A lo largo de la historia del programa, se conserva una de sus áreas, primero llamada “Contenidos transversales” y luego red denominada como “Problemáticas Educativas Contemporáneas” (PEC), que tiene un/una capacitadorx a cargo. Si bien está desactualizada, la sección de la página web del Ministerio de Educación del GCABA destinada al programa ZAP incluye una descripción del proyecto Maestro+Maestro, que permite reconstruir los propósitos iniciales de esta área: “En el área de Problemáticas Educativas Contemporáneas docentes de diversas disciplinas con experiencia institucional y educativa abordan en los talleres mensuales y en las escuelas temáticas relativas a la ética en la educación, la inclusión social, el fracaso escolar, la confianza en las relaciones, el lugar del otro en la institución, y los roles específicos del maestro, el coordinador de primer ciclo y el director en las escuelas” (Programa ZAP. Maestro+Maestro, s.f.).

La persistencia de este área, junto con el reconocimiento por parte de las entrevistadas de supuestos político-ideológicos en los enfoques y métodos de alfabetización, introducirían matices a considerar en el relevamiento y descripción de este proceso de “didactización”. En ese sentido, la realización de entrevistas a capacitadorxs de PEC posiblemente permitirían avanzar en la caracterización de este área, dando cuenta de las relaciones y tensiones que se establecen entre la pedagogía y la didáctica en distintos momentos del programa, así como de los modos en que ambas se informan mutuamente.

A modo de cierre

Atendiendo a la pregunta sobre la supervivencia del programa a lo largo de veinticinco años, podría resultar fértil emprender su historización. Menciones en torno a su origen, sus hitos, sus puntos de inflexión, sus derivas, son mencionadas por las maestras y coordinadoras entrevistadas. En lo que respecta al desarrollo del programa en las escuelas donde éste

coexiste con otras acciones de política pública orientadas a la alfabetización, se vuelve necesario avanzar en la realización de observaciones en escuelas que participen de Maestro+Maestro. Esto permitiría dar cuenta del modo en que estas políticas y los sentidos que ellas ponen a circular se entraman institucionalmente, reforzándose, disputándose, reconfigurándose, y/o influyéndose mutuamente.

Por último, recuperando la vacancia de investigaciones detectada alrededor de este programa, resultaría de interés, a futuro, poder indagar sobre qué políticas de formación docente del GCABA sí hay investigaciones realizadas. ¿Qué políticas de formación docente lograron constituirse como objeto de estudio? ¿Por qué? ¿Desde qué clave fueron abordadas, con qué intereses y expectativas? ¿Hay abordajes realizados desde una mirada específicamente pedagógica?

Referencias bibliográficas

Braslavsky, B. (2008). *La escuela puede: una larga experiencia en la enseñanza de la lengua escrita*. Buenos Aires: Aique Grupo Editor.

Buenfil Burgos, R. N. (2007). Introducción. En Pilar Padierna Jiménez y Rosario Mariñez (coords.) *Educación y comunicación. Tejidos desde el Análisis Político del Discurso* (pp. 15-35). Casa Juan Pablos – Programa de Análisis Político del Discurso.

Cherryholmes, C. (1999) *Poder y crítica. Investigaciones postestructurales en educación*. Barcelona: Pomares-Corredor.

Frechtel, M. (2023). *La construcción de posiciones docentes en el marco de políticas educativas de formación en alfabetización inicial: sentidos y disputas en el campo pedagógico*. (Tesis doctoral inédita). Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

Gluz, N.; Cuter, M. E.; Alcantara, A. y Wolinsky, V. (2005). Evaluación del Proyecto Maestro + Maestro. Programa ZAP (Zonas de Acción Prioritaria). Buenos Aires: Ministerio de Educación, GCABA.

INDEC (s.f.). Sistema de Estadísticas Sociodemográficas (SESD). Definiciones y conceptos utilizados en los cuadros. https://www.indec.gob.ar/ftp/indecinforma/nuevaweb/cuadros/7/sesd_glosario.pdf

Laclau, E. (1993) *Emancipación y diferencia*. Ariel. Buenos Aires.

Programa Maestro+Maestro (s.f.). <https://www.maestromasmaestro.com.ar/>
Programa ZAP. Maestro+Maestro (s.f.).
https://buenosaires.gob.ar/areas/educacion/niveles/primaria/programas/zap/maestromaestro.php?menu_id=14745

Programa ZAP (2000). Material de difusión del Programa ZAP. Secretaría de Educación, Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Southwell, M. (2007) “Profesionalización docente al término del siglo XX: políticas y nominaciones producidas por organismos internacionales”, en *Anuario de Historia de la Educación*. Sociedad Argentina de Historia de la Educación. Prometeo. Buenos Aires.

Southwell, M. y Vassiliades, A. (2014) El concepto de posición docente: notas conceptuales y metodológicas. En: *Revista Educación, Lenguaje y Sociedad*. Volumen XI, N° 11. Instituto para el Estudio de la Educación, el Lenguaje y la Sociedad. General Pico, La Pampa.

XIII Seminario Internacional de la RED ESTRADO

Dos décadas de estudios sobre el trabajo docente: existir, resistir y construir nuevos horizontes

Vassiliades, A. (2012) *Regulaciones del trabajo de enseñar en la provincia de Buenos Aires: posiciones docentes frente a la desigualdad social y educativa*. Tesis de Doctorado. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.